

СПРАВКА
по обобщению практики рассмотрения дел о привлечении лиц к
административной ответственности за нарушения антимонопольного
законодательства.

Во исполнение пункта 2.16 Плана работы Арбитражного суда Псковской области на первое полугодие 2023 года третий судебный состав обобщил практику рассмотрения дел о привлечении лиц к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства.

В течение 2019 - 2021 годов судьями третьего судебного состава Арбитражного суда Псковской области рассмотрено 8 дел, связанных с оспариванием постановлений о привлечении лиц к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Псковской области.

По результатам рассмотрения 2 дел суд пришел к выводу, что постановления антимонопольного органа являются обоснованными и в удовлетворении требований заявителей отказал, 3 заявления судом удовлетворены, постановления признаны недействительными, 3 заявления удовлетворены только в части снижения размера назначенного административного наказания.

В апелляционном порядке обжаловано 2 решения (№А52-3910/2018, №А52-11/2018), в кассационном порядке - 1 решение (№А52-3910/2018). Судебные акты оставлены без изменения.

Особенностью дел об административных правонарушениях в сфере антимонопольного законодательства и законодательства о защите конкуренции, предусмотренных статьями 14.9, 14.31 - 14.33, 14.40 КоАП РФ, является то обстоятельство, что поводом к их возбуждению служат принятые комиссией антимонопольного органа решения, которыми установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (часть 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ).

Такие решения о нарушении антимонопольного законодательства в большинстве случаев являются предметом судебного контроля. И если судебными актами решения антимонопольного органа признавались незаконными, то и постановления по делам об административных правонарушениях, основанные на таких решениях, в силу статей 69 и 211 АПК РФ подлежали признанию незаконными и отменялись в связи с отсутствием состава правонарушения (А52-80/2020, А52-88/2020, А52-92/2020).

Рассматриваемая категория дел отличается также спецификой порядка назначения наказания расчетным путем: пропорционально размеру выручки от реализации товара (работы, услуги) на рынке, на котором совершено правонарушение. Кроме того, примечанием к статье 14.31 КоАП РФ предусмотрен дополнительный перечень смягчающих обстоятельств и установлены правила пропорционального снижения размера штрафа по каждому из смягчающих обстоятельств.

В связи с этим обязательной судебной оценке подлежат вопросы правомерности определения рынка, на котором совершено правонарушение, и объема выручки, а также учета каждого из смягчающих обстоятельств, влияющих на снижение штрафа. Рынком, на котором совершено правонарушение, будет являться товарный рынок, установленный аналитическим отчетом

антимонопольного органа, в пределах его продуктовых и географических границ. В целях применения штрафа объем выручки подлежит расчету не от реализации товаров или услуг в целом, а от объема реализации, которая была осуществлена именно на установленном товарном рынке нарушения.

Так, в деле №А52-11/2018 решением антимонопольного органа установлено, что предприятие, являясь субъектом естественной монополии, нарушило пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), направив обществу уведомление о расторжении договора на водоотведение. Общество привлечено к ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки от реализации услуги, на рынке которого совершено административное правонарушение.

При расчете штрафа антимонопольный орган исходил из выручки предприятия за 2016 год от оказания услуг по водоотведению (в целом, по всей протяженности канализационных сетей) в размере 243 375 000 руб.

Применив одно смягчающее ответственность обстоятельство, административный орган вычислил размер штрафа в сумме 3 194 296 руб. 87 коп.

Предприятие не согласилось с таким расчетом штрафа, полагало, что использование выручки, полученной предприятием от оказания услуг по водоотведению (в целом) не соответствует закону, выручка должна учитываться, исходя из географических границ, то есть участка сетей, в пределах которого установлено доминирующее положение предприятия и нарушены права потребителя.

Антимонопольный орган полагал, что при определении санкции достаточно установить только продуктовые границы товарного рынка, а ограничений по географическим границам рынка не предполагается.

Соглашаясь с доводами заявителя, суд исходил из того, что рынком, на котором предприятием совершено правонарушение, будет товарный рынок в установленных продуктовых и географических границах, где установлено доминирующее положение правонарушителя, иное толкование противоречит части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно аналитическому отчету, составленному антимонопольным органом в соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 №220, продуктовыми границами является услуга водоотведения; географическими границами товарного рынка определены границы расположения сетей водоотведения на конкретном участке: от точки присоединения потребителя до точки сброса вод в коллектор.

Размер выручки в географических границах товарного рынка, установленных аналитическим отчетом, составил 13 671 275 руб. 44 коп.; из указанного размера выручки, размер штрафа составил 179 435 руб. 50 коп.

В связи с этим суд пришел к выводу о незаконности постановления по делу об административном правонарушении. При этом, учитывая социальную направленность деятельности предприятия, которое оказывает населению услуги по водоснабжению и водоотведению, тяжелое финансовое положение предприятия, которое характеризовалось, как предбанкротное, суд снизил размер административного штрафа до 100 000 руб., руководствуясь частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы антимонопольного органа суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами, оставил судебный акт в силе.

Квалификация деяния физического лица по делу об административном правонарушении, данная судом общей юрисдикции, с учетом статьи 69 АПК РФ не является обязательной для арбитражного суда при рассмотрении дел об административных правонарушениях в отношении юридических лиц.

Так, постановлением антимонопольного органа управляющая компания привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 14.31 КоАП РФ, в связи с тем, что установила для операторов связи различную стоимость услуг за размещение и доступ к специализированному оборудованию в многоквартирном доме.

В рамках дела №А52-3910/2018 управляющая компания просила арбитражный суд признать незаконным и отменить постановление по делу об административном правонарушении. Требование было мотивировано тем, что суд общей юрисдикции отменил постановление антимонопольного органа, вынесенное по тому же факту нарушения и по той же статье, но в отношении директора общества, в связи с отсутствием в действиях последнего состава административного правонарушения.

Учитывая правовую позицию, отраженную в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.06.2004 №2045 /04, от 03.04.2007 №13988/06, арбитражный суд принял во внимание, что положения части 3 статьи 69 АПК РФ освобождают от доказывания фактических обстоятельств дела, установленных решением суда общей юрисдикции, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора и представленных сторонами доказательств. Юридическая квалификация судом общей юрисдикции действий должностного лица общества в части наличия в его действиях вины в совершении правонарушения, не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу о наличии состава правонарушения в действиях компании, в том числе наличие вины в намеренном осуществлении координации деятельности операторов связи с нарушением требований законодательства о защите конкуренции.

Вместе с тем, суд на основании части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ счел возможным снизить размер назначенного согласно санкции статьи штрафа с 1 000 000 руб. до 500 000 руб., то есть ниже низшего предела, ввиду несоразмерности штрафа совершенному правонарушению и с учетом финансового положения заявителя. В остальной части требований отказал.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с законностью выводов суда первой инстанции.

В деле А52-3982/2019 суд также снизил размер штрафа, назначенного обществу за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ, на основании части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ. В удовлетворении остальной части требований заявителя отказал.

Проведенный анализ показал, что при рассмотрении заявлений о признании незаконными постановлений административного органа судом в полном объеме

исследуются обстоятельства наличия события, состава правонарушения, наличие смягчающих, отягчающих вину лица обстоятельств.

Проблемных вопросов, требующих обсуждения, в том числе при определении размера штрафа, проведенным анализом не выявлено.

Обобщение подготовлено:

судья

Л.П. Буянова

Согласовано:

председатель третьего судебного состава

С.Г. Циттель